

Chronologisch overzicht opvragen documenten scholenbouw IJsselpark wijk Zuidplas

Uiteraard zijn alle hierna genoemde stukken desgewenst beschikbaar.

2 februari 2023: brief van de gemeente aan onder meer omwonenden IJsselpark over voornemen tot (tijdelijke) bouw lagere scholen in het IJsselpark.

13 februari: brief aan de gemeente met het verzoek om inzage in enkele daarop betrekking hebbende documenten.

22 maart: reminder naar de gemeente m.b.t. de beantwoording van deze brief.

24 maart: tweede brief aan de gemeente met verzoek om binnen een termijn van twee weken vijftien met name genoemde documenten te overleggen.

29 maart: gesprek met projectleider scholenbouw van de gemeente, met onder meer de toezegging dat de brieven van 13 februari en 24 maart op uiterlijk 7 april zullen worden beantwoord en de beschikbare documenten dan zullen worden overgelegd.

13 april: brief aan projectleider van de gemeente met het verzoek, nu deze toezegging niet is nagekomen, om uiterlijk 14 april de gevraagde documenten te overleggen. Zo niet, dan volgt een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

14 april: brief aan de gemeente, waarin met een beroep op de Woo een aantal gespecificeerde en met name genoemde documenten wordt opgevraagd en wordt verzocht deze binnen de in de Woo genoemde termijn van 4 weken te overleggen: "Het betreft de documenten (onderzoeken, analyses, rapporten, briefings en opdrachten) ten aanzien van het plan voor nieuwbouw van de basisscholen in de Zuidplaspolder (Prins Willen Alexander, Gideon en de Wingerd aan het Goudmos/Takmos en het Kroonkruid)".

14 april: brieven gemeente met beantwoording aantal gestelde vragen en de mededeling dat er nog vrijwel geen documenten zijn die overgelegd kunnen worden (slechts één wel).

20 april: brief aan de gemeente in reactie op de brief van 14 april (waarin wordt gezegd dat er nog vrijwel geen stukken zijn die overgelegd kunnen worden): nader onderbouwd wordt gewezen op documenten die volgens een eerdere informatienota van de gemeente wel beschikbaar zouden moeten zijn, met het verzoek deze alsnog te overleggen.

Op deze brief heeft de gemeente nooit gereageerd.

21 april: telefonische mededeling vanuit de gemeente, dat de beantwoording van het Woo-verzoek prioriteit heeft gekregen en dat getracht wordt dit verzoek sneller af te doen dan de gebruikelijk termijn van 4 weken.

28 april: brief van de gemeente met ontvangstbevestiging Woo-verzoek 14 april en de mededeling dat er met inachtneming van de geldende Woo-termijn op uiterlijk 15 mei een besluit zal worden genomen.

11 mei: brief van de gemeente met opschorting beslistermijn tot uiterlijk 25 mei i.v.m. het door de gemeente vragen van een zienswijze aan een “(derde)belanghebbende”.

16 mei: gemeenteraadsvergadering, waarin de fracties CU/SGP en SP een motie indienen en de wethouder tot vijf keer toe het stellige voornemen uitspreekt beter met de belanghebbende burgers te zullen communiceren. Daarnaast geeft de wethouder aan de ingediende motie te omarmen, waarna de motie door genoemde fracties is teruggenomen.

Enkele citaten uit deze motie:

“ Overwegende dat:

- Overwegingen voor de (ogenschijnlijk) door het college beoogde locatie IJsselpark niet helder zijn en daarom onduidelijkheid bestaat over waarom locatie IJsselpark het meest voor de hand ligt volgens het college;
- inwoners vanuit diverse gremia (of individueel) overwegingen en criteria noemen die zij belangrijk vinden maar niet lijken te zijn of worden meegewogen in de keuze voor een locatie voor zowel tijdelijke als permanente huisvesting;
- goed gekozen participatie bijdraagt aan begrip, duidelijkheid en draagvlak voor plannen en besluiten.

Verzoekt het college:

- Een participatietraject te doorlopen met alle belanghebbenden voor dit specifieke huisvestingsvraagstuk van drie scholen in de wijk Zuidplas. Met huisvestingsvraagstuk bedoelen we de locatiekeuze voor permanente nieuwe huisvesting van 3 scholen, met als mogelijke tussenstap (indien noodzakelijk), tijdelijke huisvesting op een tijdelijke locatie;
- in dit participatietraject locatieopties, feiten, cijfers, onderzoeksrapporten en kennis en suggesties van inwoners transparant op tafel te leggen, zoveel als mogelijk is zonder dat dit het algemeen belang schaadt;
- daarbij criteria en overwegingen die belanghebbenden belangrijk vinden gezamenlijk in kaart te brengen en zo voor elke participant helder te maken;
- op basis van deze informatie de overwegingen en criteria die de belanghebbenden belangrijk vinden gezamenlijk en zorgvuldig af te wegen om te komen tot het meest optimale scenario voor vernieuwing van de schoolgebouwen;
- voorafgaand spelregels van dit participatietraject af te spreken.”

12 juni: Woo-besluit gemeente met toezending van achttien documenten, maar bij lange na niet de documenten die specifiek zijn opgevraagd.

De wel overgelegde documenten zijn grotendeels gedateerd van januari 2021 tot februari 2022 (en verder vanaf 31 maart 2023). Over de periode februari 2022 tot eind maart 2023 zijn dus geen documenten, e-mails, nota's etc. overgelegd, wat haaks staat op wat wethouder Zijlstra in een e-mail van 17 maart 2023 zegt: dat het idee om onderzoek te doen naar locatie IJsselpark pas in de loop van het derde kwartaal 2022 opkwam en dat het college daarover op 31 januari 2023 een voorlopig besluit heeft genomen.

Het is uiterst onwaarschijnlijk, zo niet onmogelijk, dat er in de periode van het derde kwartaal 2022 tot 31 maart 2023 over dat collegebesluit geen enkel relevant document, e-mail of nota is geschreven. De conclusie is dan ook dat ter zake doende documenten worden achtergehouden. Deze constatering is op 4 oktober met de bezwaarschriftencommissie gedeeld (zie hierna).

20 juni: brief aan de gemeente in reactie op Woo-besluit, waarin gemotiveerd nog enkele documenten worden opgevraagd die zich niet onder de toegezonden stukken bevinden. Gelet op de einddatum van de bezwaartermijn tegen het besluit, wordt verzocht de brief uiterlijk 12 juli te beantwoorden.

Op deze brief heeft de gemeente nooit gereageerd.

23 juli: bij de gemeente een bezwaarschrift ingediend tegen het Woo-besluit van 12 juni 2023. Daarbij is een gespecificeerd overzicht gevoegd van met name genoemde documenten, inclusief bronvermelding, die we graag zouden willen ontvangen.

1 augustus: de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, met de mededeling dat het college ernaar streeft het bezwaar te behandelen binnen de wettelijke termijn van 12 weken.

28 augustus: brief aan de secretaris van de bezwaarschriftencommissie die het college over het bezwaarschrift zal adviseren. De gemeente heeft te kennen gegeven in september door middel van een brede enquête te willen starten met het zogeheten “participatietraject”. Reden om aan te dringen op een spoedige behandeling van het bezwaarschrift, aangezien de belanghebbenden zonder de gevraagde stukken nog steeds een informatieachterstand hebben en daarom niet volwaardig kunnen participeren.

4 oktober: hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie. Aan het slot daarvan geeft de voorzitter aan dat het advies aan het college 2 à 3 weken in beslag zal nemen.

10 oktober: brief van de gemeente, waarmee de beslistermijn op het bezwaar voor het college met zes weken wordt verlengd (tot in totaal 18 weken = tot uiterlijk 28 november).

26 oktober: gesprek met de projectleider scholenbouw van de gemeente, waarin hij zegt niet eerder dan vanaf 1 november aan de opgevraagde stukken toe te kunnen komen.

1 november: participatiebijeenkomst voor belangstellenden in het Van der Valk hotel, waarbij de aanwezigen worden geïnformeerd over de uitkomsten van de door de gemeente gehouden enquête en over het vervolg van het zogeheten participatietraject.

13 november: brief aan de voorzitter van de bezwaarschriftencommissie, met de vraag wanneer we het collegeadvies kunnen verwachten.

16 november: door de gemeente georganiseerde “meedenksessie” m.b.t. de voorgenomen scholenbouw, helaas nog steeds zonder de beschikking te hebben over de gevraagde

stukken. Met enige moeite en op aandringen van de aanwezige belanghebbenden wordt daar “de locatie van de nieuwbouw” op de agenda gezet.

23 november: e-mail van de gemeente, waarin staat dat het advies van de commissie al enige tijd is afgerond, maar dat er nog geen collegebesluit is genomen. Hoewel ongebruikelijk, wordt bij deze e-mail wel al op voorhand het door de commissie gegeven advies meegestuurd (waarin het bezwaar gegrond wordt verklaard, en het college wordt geadviseerd al het redelijkerwijs mogelijke te doen om alsnog de in het bezwaarschrift genoemde documenten op te zoeken en te beoordelen of deze geheel of gedeeltelijk verstrekt kunnen worden).

Nadien niets meer vernomen.

Voorts is het vermelden waard, dat inmiddels meerdere klachten tegen de gemeente (en de wethouder) over de informatieverstrekking gegrond zijn verklaard, excuses zijn aangeboden en beterschap is beloofd.

Concluderend

Op 13 februari jl. zijn bij de gemeente enkele documenten opgevraagd, gevolgd door een uitvoeriger en onderbouwd verzoek op 24 maart (vijftien met name genoemde stukken). Tot op de dag van vandaag, ruim acht/negen maanden later, heeft de gemeente aan dit verzoek geen gehoor gegeven, zijn brieven niet beantwoord, wordt een door de bezwaarschriftencommissie gegeven advies genegeerd en worden alle wettelijke beslistermijnen maximaal opgerekt en overschreden. Ondertussen wordt van belanghebbenden gevraagd en verwacht dat zij “participeren en meedenken” over de voorgenomen scholenbouw, zonder dat zij de beschikking hebben over de daarvoor noodzakelijke gegevens. Er kan geen andere conclusie zijn, dan dat de gemeente willens en wetens informatie achterhoudt en zodoende bewust de belanghebbenden onwetend houdt en op achterstand zet. De gemeente misbruikt haar macht (wij kunnen immers niets meer ondernemen) en handelt buitengewoon onzorgvuldig en bestuurlijk onbehoorlijk.

De verantwoordelijk wethouder heeft tijdens een raadsvergadering op 16 mei jl. benadrukt uitvoering te zullen geven aan een op dat moment voorliggende motie van de fracties CU/SGP en SP, maar heeft dat tot op heden op geen enkele wijze gedaan:

- hij heeft niet locatieopties, feiten, cijfers en onderzoeksrapporten op tafel gelegd;
- hij heeft nagelaten criteria en overwegingen die belanghebbenden belangrijk vinden in kaart te brengen en zo voor elke participant helder te maken;
- en hij heeft verzuimd voorafgaand spelregels van het participatietraject af te spreken.

Alle toezeggingen en beloften m.b.t. de informatieverstrekking en communicatie worden slechts gedaan voor de Bühne.