

## Commissie voor de bezwaarschriften

### Algemene kamer

Vergadering van 4 oktober 2023

Aan: het college van burgemeester en wethouders

### Onderwerp:

Het bezwaarschrift van mevrouw M. Drenth-Domhof namens Comité Behoud IJsselpark d.d. 23 juli 2023 gericht tegen het collegebesluit van 12 juni 2023 waarbij op het Woo-verzoek is besloten.

### Hoorzitting:

Op 4 oktober 2023 is een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage aangehecht en maakt onderdeel uit van dit advies.

### Omtrent de ontvankelijkheid:

De commissie constateert dat het bezwaarschrift is gemotiveerd en binnen de in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) genoemde termijn is ontvangen. Het bezwaarschrift voldoet voorts aan de overige vereisten van ontvankelijkheid. Gelet op dat gegeven adviseert de commissie het college om het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.

### Omtrent de feiten:

De heer Bekker heeft namens Comité Behoud IJsselpark op 14 april 2023 een Woo-verzoek ingediend. Verzocht is om openbaarmaking van de volgende documenten (onderzoeken, analyses, rapporten, briefings en opdrachten) ten aanzien van het plan voor nieuwbouw van de basisscholen in de Zuidplaspolder (Prins Willem Alexander, Gideon en De Wingerd aan het Goudmos/Takmos en het Kroonkruid):

1. De juridische grondslag voor het plan, in relatie tot het wijzigen van het bestemmingsplan; tijdelijke ontheffing dan wel permanente wijziging van het bestemmingsplan.
2. Flora en fauna-onderzoeken IJsselpark.
3. 'Het plan' voor het project "Basisscholen in de wijk Zuidplaspolder"
  - a. De Projectopdracht Z20.001390
  - b. De meest recente versie van het plan met IJsselpark als locatie, inclusief situatieschets (met maatvoering) inclusief aantal verdiepingen, omheinde ruimte(n) voor fietsenstalling, schoolplein en parkeren auto's personeel en ouders.
  - c. Gehanteerde afwegingskader mbt participatie en het participatieplan
  - d. Toekomstvisie / toekomstplan samenwerking Comenius college
4. De (onderzoeks) resultaten voor her-/nieuwbouw op de huidige locaties en het IJsselpark, inclusief:
  - a. Locatiescan(s)
  - b. Locatieonderzoeken (inclusief alternatieve locaties en gebouwen)
  - c. Haalbaarheidsstudie(s)
  - d. Beoogde opbrengsten vrijkomen grond huidige locaties
  - e. Ruimtelijke ordeningsstrategie
  - f. Het afwegingskader mbt nieuwbouw op de huidige locatie van de scholen
  - g. Bouwverkeer (huidige locaties en IJsselpark)
  - h. Civieltechnisch onderzoek
  - i. De varianten studies
5. De huisvestingsbehoeften van de scholen, inclusief het perspectief van de schoolbesturen, ouders en MR
6. De te verwachten verkeersbewegingen m.b.t. locatie IJsselpark, inclusief:
  - a. Het effect op het milieu

- b. Parkeervraagstuk
- c. Ontsluiting
- d. Verkeersveiligheid en kindveilige routes
- 7. Geluidsonderzoek basisscholen en geprognoseerde geluidsvolumes scholenboulevard
- 8. Impactanalyse bouwen in het IJsselpark: effecten op de benodigde ruimte, het milieu, flora en fauna, sociale functie, recreatie- en sportfunctie en woongenot
- 9. Afwegingskader voor bouwen in het IJsselpark
- 10. Anterieure overeenkomst(en)

De ontvangst van het Woo-verzoek wordt op 28 april 2023 bevestigd.

Op 11 mei 2023 is meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort tot uiterlijk 25 mei 2023 vanwege het vragen van zienswijzen aan derde-belanghebbenden. Op 25 mei 2023 heeft een derde-belanghebbende een zienswijze ingediend.

Het college besluit op 26 mei 2023 om de beslistermijn op het verzoek te verlengen met twee weken.

Het college besluit op 12 juni 2023 op het Woo-verzoek. Het college besluit om (deels) aan het verzoek tegemoet te komen en de documenten (deels) openbaar te maken. In het besluit is vermeld dat het algemeen belang van openbaarheid afgewogen is tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. Er zijn twee uitzonderingsgronden van toepassing geacht.

1. Op grond van artikel 5.1, lid 1 sub e Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen. In de documenten staan persoonsgegevens. Het college is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.
2. Op grond van artikel 5.1, lid 2 onder f Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Enkele documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen betreffen actuele offertes, inclusief specificatie van de uit te voeren werkzaamheden en kosten daarvan in termen van materiaal of uren. Deze specificaties zijn aan te merken als concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie aangezien deze inzicht geven in de kostenstructuur en het rekenmodel van het betrokken bedrijf. Bij openbaarmaking kunnen derden daaruit wetenswaardigheden afleiden en inzicht krijgen in de werkwijze, voorstellen, strategieën, methoden, technieken en de financiële bedrijfsvoering van het betrokken bedrijf en dit kan de concurrentiepositie van deze bedrijven schaden. Het college heeft deze gegevens om deze reden gelakt in de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt.

Op 20 juni 2023 heeft bezwaarmaker een brief verstuurd als reactie op het besluit. In de brief is gevraagd om in te gaan op de vraag of de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2 Woo (stukken met persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad) zich wel of niet voordoet en of er stukken (ten onrechte) nog niet zijn verstrekt. Daarnaast is in de brief gevraagd of er onderzoeken zijn uitgezet naar de geschiktheid van andere opties/locaties en zo ja, of daarvan ook de stukken overgelegd kunnen worden.

Op deze brief is geen reactie verzonden.

Op 23 juli 2023 heeft mevrouw Drenth-Domhof namens Comité Behoud IJsselpark een bezwaarschrift ingediend tegen het Woo-besluit van 12 juni 2023.

#### **Omtrent de bezwaren:**

Kort samengevat komen de bezwaren neer op het volgende:

1. Bezwaarmaker is van mening dat het college nog niet alle stukken heeft toegezonden die daarvoor in aanmerking komen en ook is niet medegedeeld waarom die stukken niet zijn overgelegd. In een bijlage bij het bezwaarschrift somt bezwaarmaker de stukken op die nog niet zijn ontvangen.
2. Daarnaast wordt verzocht om de in de brief van 14 april 2023 bedoelde stukken "met persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad". Desgewenst op de wijze zoals beschreven is in het tweede en derde lid van artikel 5.2 Woo.

**Op dit bezwaarschrift is geen verweerschrift overgelegd.**

**Omtrent de van toepassing zijnde regelgeving:**

In artikel 5.1 Wet open overheid (Woo) is het volgende bepaald:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In artikel 5.2 Woo is het volgende bepaald:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

**Omtrent de overwegingen van de commissie:**

Bezwaarmaker heeft in het bezwaarschrift een concrete lijst van documenten genoemd waarvan zij van mening is dat deze onderdeel uit hadden moeten maken van het besluit op het Woo-verzoek en welke niet zijn ontvangen. Op de hoorzitting heeft de commissie geconstateerd dat er geen verweerschrift is ingediend door verweerder. Ook op de hoorzitting zelf is het voor de commissie, hoewel zij verweerder daar specifiek over heeft bevraagd, niet duidelijk geworden wat het standpunt van verweerder is over de lijst van documenten die bezwaarmaker in het bezwaarschrift heeft opgesomd. Het bezwaarschrift is om die reden dan ook gegrond. De commissie adviseert het college om in heroverweging al het redelijkerwijs mogelijke te doen om alsnog de documenten die bezwaarmaker in het bezwaarschrift noemt op te zoeken en te beoordelen. Per document zal gemotiveerd aangegeven moeten worden of het document aanwezig is, zo ja of deze onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt en zo ja, of het document geheel of gedeeltelijk verstrekt kan worden op grond van de uitzonderingsgronden van de Woo.

Voor de commissie is verder pas tijdens de hoorzitting duidelijk geworden dat een inventarislijst bij het bestreden besluit behoort. Bezwaarmaker heeft deze aan de commissie overhandigd. Nu de commissie vanwege het gebrek aan een volledig procesdossier niet kan beoordelen of uit inventarislijst I in combinatie met de verstrekte documenten helder is of deze volledig of gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt en welk uitzonderingsgrond bij gedeeltelijke openbaarmaking is toegepast, adviseert de commissie voor zover nodig dit gebrek in de beslissing op bezwaar te herstellen.

Bezwaarmaker heeft in bezwaar tevens verzocht om de in de brief van 14 april 2023 bedoelde stukken "met persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad". Het standpunt van verweerder over deze stukken is de commissie niet bekend. De commissie adviseert het college om in heroverweging alsnog te motiveren of deze stukken wel of niet aanwezig zijn en of deze stukken geheel of deels openbaar gemaakt kunnen worden voor zover deze binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

De commissie heeft op de hoorzitting partijen nog in overweging gegeven om met elkaar in gesprek te gaan om er minnelijk uit te komen. Bezwaarmaker heeft echter aangegeven daar geen vertrouwen meer in te hebben en de commissie verzocht om haar advies uit te brengen.

**Advies:**

Het bovenstaande in acht nemend adviseert de commissie het college om:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit in stand te laten onder aanvulling van de motivering zoals onder overwegingen omschreven.

De voorzitter,



Mevrouw mr. C.J.A. Boere

de secretaris,



mevrouw mr. M.E. van Santen